

3 Про те, як звільнити Крим і як діяти українцям після війни, розповів заступник голови Меджлісу кримськотатарського народу Ільмі Умеров

5 Як повертати українців додому та створювати для них робочі місця, розмірковує голова Федерації роботодавців Закарпаття Володимир Панов

7 Постанова Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо врегулювання питань академічної мобільності»

УРЯДОВИЙ КУР'ЄР

СУБОТА, 21 ТРАВНЯ 2022 РОКУ

ЦІНА ДОГОВІРНА

№114 (7235)

ЦИТАТА ДНЯ

УРСУЛА ФОН ДЕР ЛЯЄН:



«Ми надали новий транш макрофінансової допомоги Україні розміром 600 млн євро. Попереду ще більше».

Президент Єврокомісії про те, що крім грошової допомоги, Євросоюз працюватиме і над відновленням нашої країни

Як скласти мультитест за кордоном

ОСВІТА. Наказом МОН затверджено перелік закордонних пунктів для проведення національного мультипредметного тесту (НМТ), отже українці, які вимушено покинули Батьківщину через війну, зможуть вступити до омріяних закладів вищої освіти.

Провести тестування заплановано в таких країнах: Австрія, Бельгія, Болгарія, Велика Британія, Данія, Естонія, Ірландія, Іспанія, Італія, Латвія, Литва, Молдова, Нідерланди, Німеччина, Польща, Португалія, Румунія, Словаччина, Угорщина, Франція, Хорватія, Чехія і Швеція.

НМТ за кордоном буде проведено так само, як і в Україні, тобто у спеціально обладнаних комп'ютерних центрах, де з учасниками працюватимуть українськомовні педагоги, яких навчили українські експерти.

Нагадаємо, до 7 червня 2022 року (включно) учасники на своїх інформаційних сторінках повинні підтвердити участь в НМТ та обрати місто, де їм зручно буде його скласти.

ЦИФРА ДНЯ

2 млн євро

надасть Японія МАГАТЕ для необхідного безпечного обладнання українських ядерних об'єктів, що зазнали атаки РФ

Уряд робить усе, щоб економіка працювала



фото з Урядового порталу

ЗАСІДАННЯ КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ. Дeregуляція, зменшення податків, кредити, допомога з логістикою — усе це дало змогу значній частині бізнесу повернутися до роботи

Триває передплата на II півріччя 2022 року. Передплату приймають усі відділення поштового зв'язку. Також її можна оформити на сайті: ДП «Преса» www.presa.ua та ПАТ «Укрпошта» www.ukrposhta.ua

Газета для тих, хто приймає рішення



ОПЕРАТИВНО

друкуємо закони України, укази і розпорядження Президента, урядові рішення, адже більшість із цих документів набирають чинності саме з дня опублікування в «Урядовому кур'єрі»

ОБ'ЄКТИВНО

висвітлюємо діяльність глави держави, роботу Кабінету Міністрів, органів виконавчої влади в центрі та на місцях

КОМПЕТЕНТНО

на запитання читачів відповідають авторитетні спеціалісти: урядовці, юристи, учені, лікарі

ПЕРЕДПЛАТНА ЦІНА

Передплатний індекс **61035**
Соціальний передплатний індекс **40227**

На 1 місяць	40 грн	70 грн
На 3 місяці	120 грн	210 грн
На 6 місяців	240 грн	420 грн

для ветеранів війни, пенсіонерів, чорнобильців, студентів

для інших передплатників та підприємств і організацій

УВАГА! Послуга за приймання передплати на 2022 рік — безкоштовна.



КУРСИ ВАЛЮТ/БАНКІВСЬКІ МЕТАЛИ встановлені Національним банком України на 23 травня 2022 року

USD 29.2549 за 1 долар США EUR 30.918 за 1 євро RUB 4.836 за 10 рублів / AU 53896.01 AG 642.23 за 1 тройську унцію PT 28109.86 PD 58317.3

ДОКУМЕНТИ

фактуру та інші товаросупроводжувальні документи щодо певних товарів, придбаних у швейцарської компанії (далі — продавець). У митній декларації заявниця вказала вартість товару, яку продавець зазначив у рахунку-фактурі, однак у договорі купівлі-продажу товарів була вказана інша вартість товару. Наступного дня, виявивши зазначену невідповідність у документах, заявниця повідомила митний орган про помилку та попросила дати можливість виправити її. Того ж дня заявниця отримала лист від продавця, в якому він визнав, що надіслав їй неправильний рахунок-фактуру. Митний орган відмовив заявницю у прийнятті її письмового пояснення.

24 квітня 2013 року митний орган склав протокол про адміністративне правопорушення щодо заявниці за подання митному органу неправдивих відомостей, що призвело до недоплати ввізного мита. Заявниця оскаржила цей протокол до суду, стверджуючи, що її дії випливали з помилки, допущеної продавцем у рахунку-фактурі, і це підтверджувалося доказами, у тому числі листом продавця від 24 квітня 2013 року.

15 липня 2013 року Ленінський районний суд міста Запоріжжя (далі — суд першої інстанції) закрити провадження у справі про адміністративне правопорушення щодо заявниці у зв'язку з відсутністю у її діях складу адміністративного правопорушення. Митний орган подав апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

23 серпня 2013 року Апеляційний суд Запорізької області (далі — апеляційний суд) задовольнив апеляційну скаргу митного органу, скасував постанову суду першої інстанції, конфіскував товар та зобов'язав заявницю сплатити штраф у розмірі вартості імпортованого товару (48 661,56 євро).

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявниця скаржилася за статтю 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція), що штраф, накладений на неї під час провадження про адміністративне правопорушення, був незаконним і непропорційним; за пунктом 1 статті 6 Конвенції на несправедливість провадження у справі про адміністративне правопорушення щодо неї.

Розглянувши скаргу заявниці за статтю 1 Першого протоколу до Конвенції, Європейський суд вказав, що апеляційний суд лише в загальних формулюваннях поспівав на «характер вчиненого правопорушення та спосіб його вчинення», «дані про особу [заявниці] та «майновий стан», не зазначивши додаткових відомостей, а текст постанови апеляційного суду не містив жодної оцінки відповідних обставин, у тому числі ставлення та поведінки заявниці, зв'язку між її поведінкою та правопорушенням або оцінки її майнового стану. Європейський суд вважає, що межі проведеного національними судами розгляду справи були занадто вузькими, щоб відповідати вимозі встановлення «справедливого балансу», притаманній другому абзацу статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

Європейський суд дійшов висновку, що накладене на заявницю стягнення, зокрема, розмір штрафу, який її зобов'язав сплатити згідно з постановою апеляційного суду, становило непропорційне втручання у її майнові права, та констатував порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції.

Щодо скарги заявниці за пунктом 1 статті 6 Конвенції, Європейський суд зазначив, що він розглянув основне питання скарги заявниці, зокрема непропорційний характер втручання в її майнові права внаслідок накладення на неї стягнення в адміністративному провадженні, і немає необхідності у винесенні окремого рішення щодо прийнятності та суті наведених тверджень заявниці про порушення статті 6 Конвенції.

Крім того, Європейський суд зауважив, що національне законодавство дозволяє заявниці вимагати перегляду справи та дає право національним судам у поновленому провадженні прямо застосовувати Конвенцію та практику Європейського суду у випадку суперечності між ними та положеннями національного законодавства.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Оголошує* прийнятною скаргу за статтю 1 Першого протоколу до Конвенції;
2. *Постановляє*, що було порушено статтю 1 Першого протоколу до Конвенції;

3. *Постановляє*, що немає необхідності розглядати прийнятність та суть скарги заявниці за статтю 6 Конвенції;
4. *Відхиляє* вимогу заявниці щодо справедливої сатисфакції».

СПРАВА «САВІНОЧКІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF SAVINCHKIN AND OTHERS v. UKRAINE)

(Заява № 39814/20 та 5 інших)

Стислий виклад рішення від 13 січня 2022 року

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 1 статті 6 та статтю 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція), що тривалість кримінальних проваджень у їхніх справах була несумісною із вимогою «розумного строку» та на відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

З огляду на всі наявні в Європейському суду документи та відповідно до його практики Європейський суд дійшов висновку, що тривалість кримінальних проваджень у цих справах була надмірною і не відповідала вимозі «розумного строку», а у заявників не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами, і констатував порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД ОДНОГОЛОСНО

«1. *Виришує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;

4. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти».

СПРАВА «ІСТОМІНА ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF ISTOMINA v. UKRAINE)

(заява № 23312/15)

Стислий виклад рішення від 13 січня 2022 року

У 2015 році щодо заявниці було порушено кримінальні провадження за підозрою у ухиленні від сплати податків, причетності до діяльності фіктивних підприємств і підроблених документів. Загальний розмір завданих збитків оцінювався у суму понад 12 млн. грн.

У березні 2015 року Жовтневий районний суд міста Дніпропетровська (далі — районний суд) ухвалив застосувати до заявниці запобіжний захід у вигляді застави в розмірі суми завданих збитків. Заявниця подала клопотання про зміну запобіжного заходу із застави на домашній арешт, стверджуючи, що розмір застави був надмірний і непропорційний її доходу, однак у задоволенні клопотання було відмовлено.

Оскільки заявниця порушила умови застосованого запобіжного заходу, не сплативши суму застави, районний суд у квітні 2015 року обрав заявниці запобіжний захід у вигляді тримання під вартою під час досудового розслідування. В якості альтернативного запобіжного заходу він залишив заставу в тому ж розмірі.

Заявниця неодноразово зверталася до районного та Апеляційного суду Дніпропетровської області із клопотаннями про заміну запобіжного заходу на домашній арешт та зменшення суми застави, однак безуспішно.

Згодом до заявниці було застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту. У вересні 2015 року строк дії запобіжного заходу закінчився і до заявниці не було застосовано іншого запобіжного заходу.

До Європейського суду з прав людини (далі — Європейський суд) заявниця скаржилася за підпунктом «с» пункту 1 і пунктом 3 статті 5 Конвенції, що рішення судів про тримання її під вартою під час досудового розслідування були безпідставними та не ґрунтувалися на відповідних і достатніх причинах. Вона також скаржилася, що розмір застави був надмірний і суди не перевірили її спроможність сплатити заставу.

Розглянувши скаргу заявниці щодо безпідставності та необґрунтованості рішення судів про тримання її під вартою під час досудового розслідування, Європейський суд дійшов висновку, що національні суди навели «відповідні» та «достатні» підстави для обрання запобіжного заходу заявниці.

Щодо скарги заявниці стосовно розміру застави, Європейський суд зазначив, що під час визначення розміру застави національні суди не здійснили оцінку належних заявниці коштів або майна. Заявниця послідовно стверджувала, що розмір застави був надмірний і непропорційний її доходу, та просила національні суди зменшити його, послаючись, зокрема, на свій сімейний стан. Однак усі її доводи щодо цього були відхилені судами як необґрунтовані без будь-яких пояснень.

Європейський суд зауважив, що розмір застави, встановлений районним судом, у 125 разів перевищував максимальний розмір, який міг бути визначений для виду злочину, в якому обвинувачувалася заявниця. Європейський суд підкреслив, що, хоча національне законодавство дозволяло суду у «виключних випадках» встановлювати більші розміри застави, таке рішення мало передбачати ретельний аналіз обставин справи для обґрунтування її «виключного» характеру.

Європейський суд дійшов висновку, що, зосереджуючись на розмірі шкоди, як стверджувалося, завданій заявницею, не здійснивши ретельної оцінки всіх відповідних факторів, у тому числі її спроможність сплатити визначений розмір застави, і відсутність задовільного пояснення, чому заставка була визначена у такому надзвичайно великому розмірі, національні суди не навели відповідного та достатнього обґрунтування для своїх рішень про визначення розміру застави. Європейський суд констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД

«1. *Оголошує* заяву прийнятною;
2. *Постановляє*, що було порушено пункт 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з ненаведенням національними судами відповідного та достатнього обґрунтування для своїх рішень про визначення розміру застави;

3. *Постановляє*, що:

(а) упродовж трьох місяців з дати, коли це рішення набуває статусу остаточного відповідно до пункту 2 статті 44 Конвенції, держава-відповідач повинна сплатити заявниці такі суми, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу:

(i) 1 000 (одна тисяча) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися, в якості відшкодування моральної шкоди;

(ii) 1 000 (одна тисяча) євро та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявниці, в якості компенсації судових та інших витрат;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти;

4. *Відхиляє* решту вимог заявниці щодо справедливої сатисфакції».

Інформація надано Урядовим уповноваженим у справах Європейського суду з прав людини

ОГОЛОШЕННЯ ♦ ОГОЛОШЕННЯ ♦ ОГОЛОШЕННЯ ♦ ОГОЛОШЕННЯ ♦ ОГОЛОШЕННЯ ♦ ОГОЛОШЕННЯ

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Громадянин України Романчук Дмитро Сергійович, 29.12.1978 року народження, відповідно до ст. ст. 111, 112, 276-278 та глави 11 КПК України вам повідомляється про підозру в кримінальному провадженні № 42022132580000036 від 15.04.2022 у добровільному зайнятті громадянином України посади, пов'язаної з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, у незаконних органах влади, створених на тимчасово окупованій території, у тому числі в окупаційній адміністрації держави-агресора, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Повний текст повідомлення про підозру розміщується на веб-сайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклик та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування» за посиланням: <https://www.gp.gov.ua/ua/categories/povistki-pro-viklik-ta-vidomosti-pro-zdijsnennya-specialnogo-dosudovogo-rozsliduvannya>.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Романчук Дмитро Сергійович, 29.12.1978 року народження, відповідно до вимог ст. ст. 133, 135, 278 Кримінального процесуального кодексу України Вам необхідно з'явитися о 13 годині 25.05.2022, 26.05.2022, 27.05.2022 до слідчого відділу 3 управління (з дислокацією у м. Северодонецьк) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Святослава Хороброго, 23 (місце фактичного розташування), для отримання письмового повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України у кримінальному провадженні № 42022132580000036 від 15.04.2022, допиту в якості підозрюваного, а також проведення інших слідчих та процесуальних дій у зазначеному кримінальному провадженні. Поважні причини та наслідки неприбуття особи на виклик вказані у ст. ст. 138, 139 Кримінального процесуального кодексу України.

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Громадянин України Чайка Валерій Григорович, 14.07.1949 року народження, відповідно до ст. ст. 111, 112, 276-278 та глави 11 КПК України вам повідомляється про підозру в кримінальному провадженні № 42022132580000031 від 12.04.2022 у добровільному зайнятті громадянином України посади, пов'язаної з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, у незаконних органах влади, створених на тимчасово окупованій території, у тому числі в окупаційній адміністрації держави-агресора, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України.

Повний текст повідомлення про підозру розміщується на веб-сайті Офісу Генерального прокурора у рубриці «Повістки про виклик та відомості про здійснення спеціального досудового розслідування» за посиланням: <https://www.gp.gov.ua/ua/categories/povistki-pro-viklik-ta-vidomosti-pro-zdijsnennya-specialnogo-dosudovogo-rozsliduvannya>.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Чайка Валерій Григорович, 14.07.1949 року народження, відповідно до вимог ст. ст. 133, 135, 278 Кримінального процесуального кодексу України Вам необхідно з'явитися о 13 годині 25.05.2022, 26.05.2022, 27.05.2022 до слідчого відділу 3 управління (з дислокацією у м. Северодонецьк) ГУ СБУ в Донецькій та Луганській областях за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпро, вул. Святослава Хороброго, 23 (місце фактичного розташування), для отримання письмового повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 111-1 КК України у кримінальному провадженні № 42022132580000031 від 12.04.2022, допиту в якості підозрюваного, а також проведення інших слідчих та процесуальних дій у зазначеному кримінальному провадженні. Поважні причини та наслідки неприбуття особи на виклик вказані у ст. ст. 138, 139 Кримінального процесуального кодексу України.

Повідомлення про підозру

м. Харків 19 травня 2022 року
Леонов Володимир Сергійович, 06.05.1981 р.н., громадянин України, на підставі ст. ст. 36, 135, 276, 277, 278 КПК України, Вам у кримінальному провадженні № 62022170020000132 від 08.03.2022 повідомляється про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 111 КК України.
Права, обов'язки та гарантії підозрюваного визначені зокрема ст. 42 КПК України, ст. ст. 28, 29, 55, 56, 59, 62, 63 Конституції України

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК ПІДОЗРЮВАНОВОГО

Леонів Володимира Сергійовича, 06.05.1981 р.н., місце реєстрації: вулиця Чоботарська, будинок № 37/39, місто Вовчанськ, Чугуївський район, Харківська область, відповідно до вимог ст. ст. 133, 135 КПК України необхідно з'явитися 25.05.2022, 28.05.2022, 31.05.2022 о 10 год. 00 хв. до Другого слідчого відділу (з дислокацією у м. Харкові) територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві, розташованого за адресою: вулиця Євгена Котляра, 7, місто Харків (каб. № 6) для допиту в якості підозрюваного та проведення інших процесуальних дій по даному кримінальному провадженню.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Азаров Микола Янович, 17.12.1947 р.н., відповідно до вимог ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитися 25.05.2022 о 10 год. до Державного бюро розслідувань за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, кабінет № 521 для допиту у статусі підозрюваного та проведення інших процесуальних дій у кримінальному провадженні № 620210000000279 від 09.04.2021 (виділені з кримінального провадження № 420160000003488 від 17.11.2016) за підозрою Януковича В. Ф. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України та Азарова М. Я. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 111 КК України.
Поважні причини неприбуття та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.
Слідчий ДБР І. Єрохін (044) 365 40 00

Оголошення про виклик до суду

У провадженні Вищого антикорупційного суду перебувають матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 5201800000000215 від 14 березня 2018 року за обвинуваченням Голобородька Ігоря Валентиновича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, Ведуги Ігоря Володимировича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. Ухвалою Вищого антикорупційного суду від 02 лютого 2021 року постановлено здійснювати спеціальне судове провадження у кримінальному провадженні за обвинуваченням Голобородька Ігоря Валентиновича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, Ведуги Ігоря Володимировича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

У зв'язку з чим Голобородько Ігор Валентинович, громадянин України, 26.06.1975 року народження, уродженець м. Жовті Води Дніпропетровської області, зареєстрований та останнє відоме місце проживання: вул. Потапова, буд. 30, м. Жовті Води, Дніпропетровська обл., 52210, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, викликається в судове засідання, яке відбудеться 31 травня 2022 року о 16 годині 30 хвилини у приміщенні Вищого антикорупційного суду (місто Київ, проспект Перемоги, 41, телефон +380-44-585-59-51), та Ведуга Ігор Володимирович, громадянин України, 29.10.1963 року народження, уродженець м. Жовті Води, Дніпропетровської області, зареєстрований та останнє відоме місце проживання: вул. Хмельницького, 21, кв. 23А, м. Жовті Води, Дніпропетровська обл., 52210, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, викликається в судове засідання, яке відбудеться 31 травня 2022 року о 16 годині 30 хвилини у приміщенні Вищого антикорупційного суду (місто Київ, проспект Перемоги, 41, телефон +380-44-585-59-51), *головуючий суддя: Крук Є. В., Кравчук О. О., Білоус І. О.*

З моменту опублікування повістки про виклик у засобх масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження обвинувачений вважається належним чином ознайомленим з її змістом.

Обвинувачений Кондяков Олександр Володимирович, 15.10.1948 р.н., зареєстрований: Російська Федерація, Московська обл., Подольський р-н, м. Клімовск, Октябрьська площа, 5/118. Вам необхідно з'явитися на 14 год. 00 хв. 02.06.2022 до Ужгородського міськрайонного суду (*суддя Данко В. Й.*) м. Ужгород, вул. Загорська, 53, для проведення засідання у кримінальному провадженні №2201707000000041, за ознаками вчинення злочинів, передбачених ч. 2 ст. 110, ч. 3 ст. 110-2 КК України.
У разі неприбуття обвинуваченого згідно ст. 323 КПК України судовий розгляд може здійснюватись за відсутності обвинуваченого.

Обвинувачений Сверлович Владислав Юрійович, 04.01.1975 р.н., зареєстрований: Закарпатська область, Перечинський район, с. Дубриничі, вул. Підгорбна, 4. Вам необхідно з'явитися на 09 год. 00 хв. 30.05.2022 до Ужгородського міськрайонного суду (*суддя Данко В. Й.*) м. Ужгород, вул. Загорська, 53, для проведення засідання у кримінальному провадженні №2201507000000125, за ознаками вчинення злочинів, передбачених ч. 2 ст. 110, ч. 1 ст. 338 КК України.

У разі неприбуття обвинуваченого згідно ст. 323 КПК України судовий розгляд може здійснюватись за відсутності обвинуваченого.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Азаров Микола Янович, 17.12.1947 р.н., відповідно до вимог ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитися 26.05.2022 о 10 год. до Державного бюро розслідувань за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, кабінет № 521 для допиту у статусі підозрюваного та проведення інших процесуальних дій у кримінальному провадженні № 620210000000279 від 09.04.2021 (виділені з кримінального провадження № 420160000003488 від 17.11.2016) за підозрою Януковича В. Ф. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 111 КК України та Азарова М. Я. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28, ч. 1 ст. 111 КК України.
Поважні причини неприбуття та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.
Слідчий ДБР І. Єрохін (044) 365 40 00

ОГОЛОШЕННЯ

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Громадянин Російської Федерації Орехов Максим Сергійович, 27.12.1992 року народження, відповідно до вимог ст.ст. 111, 135, 278 КПК України вам повідомляється про підозру у кримінальному провадженні № 4202200000000434 від 11.04.2022 у скоєнні інших порушень законів та звичаїв війни, що передбачені міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, тобто у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 1 ст. 438 КК України.

ПОВІСТКИ ПРО ВИКЛИК

Громадянин Російської Федерації Орехов Максим Сергійович, 27.12.1992 року народження, відповідно до вимог ст.ст. 133, 135, Кримінального процесуального кодексу України Вам необхідно з'явитися 24.05.2022, 27.05.2022 та 30.05.2022 до старшого слідчого в особливих важливих справах 1-го відділу (розслідування злочинів, учинених в умовах збройного конфлікту) управління організації розслідування злочинів, учинених в умовах збройного конфлікту, Головного слідчого управління Національної поліції України старшого лейтенанта поліції Гнасевича Володимира Вікторовича в каб. № 512 приміщення Головного слідчого управління НПУ України, що знаходиться за адресою м. Київ, просп. В. Лобановського, 51, для допиту в якості підозрюваного, а також проведення інших процесуальних дій у кримінальному провадженні № 4202200000000434 від 11.04.2022 в якості підозрюваного. Поважні причини та наслідки неприбуття особи на виклик викладені у ст.ст. 138, 139 Кримінального процесуального кодексу України.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Кусюк Сергій Миколайович, 01 грудня 1966 року народження, громадянин України, м. Київ, вул. Урлівська, 11/44, кв. 347, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 09 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Шабаш Олег Олександрович, 14 травня 1985 року народження, громадянин України, м. Київ, пр-т. Червонозоряний, 152-а, кім. 9-14а, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 10 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Щинкін Роман Анатолійович, 12 лютого 1974 року народження, громадянин України, м. Київ, вул. Антоновича (кол. Горького), 103Б, кв. 99, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 16 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Зарицький Назар Миколайович, 08 січня 1992 року народження, громадянин України, Вінницька область, м. Ладижин, вул. Будівельників, 51, кв. 128, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 15 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Цвігун Олексій Юрійович, 03 квітня 1990 року народження, громадянин України, м. Київ, пр-т Червонозоряний, 152-а, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 14 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Бовсуновський Василь Васильович, 25.07.1987 р.н., уродженець с. Дмитрівка Шахтарського району Донецької області, раніше зареєстрований за адресою: м. Донецьк, вул. Батіщева, 7, кв. 110, проживаючий в м. Донецьк, на підставі ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитись 27.05.2022 о 10 год. 00 хв. до старшого слідчого в ОВС СВ УСБУ в Полтавській області Димаря Ю. С. за адресою: м. Полтава, вул. Соборності, 40, каб. №17 (тел. 0532-511-817) для допиту в якості свідка, проведення інших слідчих (розшукових) та процесуальних дій у кримінальному провадженні №42019170690000080 від 07.08.2019, в якості свідка.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Бовсуновський Василь Васильович, 25.07.1987 р.н., уродженець с. Дмитрівка Шахтарського району Донецької області, раніше зареєстрований за адресою: м. Донецьк, вул. Батіщева, 7, кв. 110, проживаючий в м. Донецьк, на підставі ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитись 28.05.2022 о 10 год. 00 хв. до старшого слідчого в ОВС СВ УСБУ в Полтавській області Димаря Ю. С. за адресою: м. Полтава, вул. Соборності, 40, каб. №17 (тел. 0532-511-817) для допиту в якості свідка, проведення інших слідчих (розшукових) та процесуальних дій у кримінальному провадженні №42019170690000080 від 07.08.2019, в якості свідка.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Іноземцев Андрій Вікторович, 29.06.1985 р.н., уродженець смт. Велика Багачка Полтавської області, раніше зареєстрований за адресою: м. Донецьк, вул. Герцена, буд. 75, проживаючий в м. Севастополь АР Крим, на підставі ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитись 27.05.2022 о 10 год. 00 хв. до старшого слідчого в ОВС СВ УСБУ в Полтавській області Димаря Ю. С. за адресою: м. Полтава, вул. Соборності, 40, каб. №17 (тел. 0532-511-817) для допиту в якості свідка, проведення інших слідчих (розшукових) та процесуальних дій у кримінальному провадженні №22021170000000040 від 24.11.2021, в якості свідка.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянин України Іноземцев Андрій Вікторович, 29.06.1985 р.н., уродженець смт. Велика Багачка Полтавської області, раніше зареєстрований за адресою: м. Донецьк, вул. Герцена, буд. 75, проживаючий в м. Севастополь АР Крим, на підставі ст. ст. 133, 135 КПК України Вам необхідно з'явитись 28.05.2022 о 10 год. 00 хв. до старшого слідчого в ОВС СВ УСБУ в Полтавській області Димаря Ю. С. за адресою: м. Полтава, вул. Соборності, 40, каб. №17 (тел. 0532-511-817) для допиту в якості свідка, проведення інших слідчих (розшукових) та процесуальних дій у кримінальному провадженні №22021170000000040 від 24.11.2021, в якості свідка.

ПОВІДОМЛЕННЯ

про оприлюднення заяви про визначення обсягу стратегічної екологічної оцінки проекту генерального плану с. Мошун Бучанського району Київської області, що розроблений на підставі рішення Горенської сільської ради від 02 березня 2017 року, 18-та сесія 7-го скликання

Замовник: Гостомельська селищна військова адміністрація Бучанського району Київської області.

Розробник: Проектний інститут СБ України.

Ознайомитися з заявою про визначення обсягу СЕО можливо в приміщенні Гостомельської селищної ради, за адресою: Київська обл., смт Гостомель, вул. Свято-Покровська, 220, та на офіційному веб сайті Гостомельської селищної ради — gostomel-rada.gov.ua

Строк громадського обговорення заяви 15 днів з дня її оприлюднення. Пропозиції (зауваження) подаються у письмовій формі на адресу Гостомельської селищної військової адміністрації: Київська обл., смт Гостомель, вул. Свято-Покровська, 220.

Подання та прийом пропозицій здійснюються з 21.05.2022 р. по 04.06.2022 р. Пропозиції, подані після встановленого строку, не розглядаються.

Відповідальна особа — Ермолаєв В. А. — начальник управління містобудування, архітектури та земельних ресурсів Гостомельської селищної ради. тел.: +38(04597) 3-15-56.

Необхідність проведення транскордонних консультацій щодо проекту документа державного планування — відсутня.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Шафаренко Богдан Миколайович, 05 листопада 1990 року народження, громадянин України, Київська область, м. Обухів, вул. Київська, 176-а, кв. 100, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 11 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

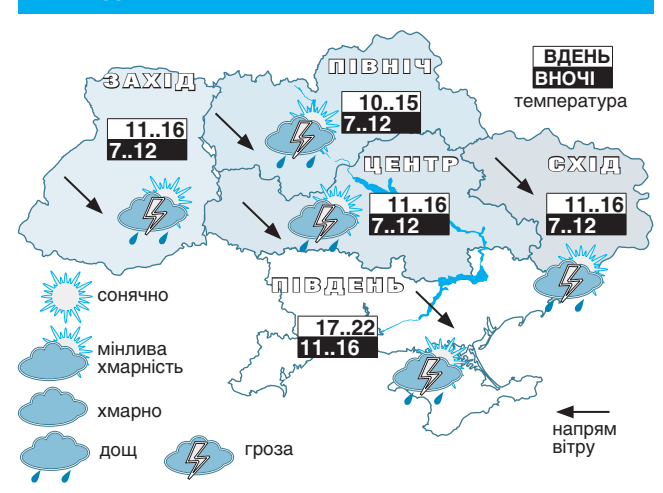
ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Девятий Сергій Михайлович, 21 квітня 1991 року народження, громадянин України, Вінницька область, Чернівецький район, с. Сокіл, вул. Жовтнева, 11, відповідно до вимог ст. ст. 113, 133, 135, 138, 139, 278 КПК України викликається із захисником 30.05.2022 на 12 год. 00 хв. до Державного бюро розслідувань у службовий кабінет № 517 за адресою: м. Київ, вул. Борисоглібська, 18, для участі у проведенні слідчих і процесуальних дій у кримінальному провадженні № 6202200000000142 від 11.03.2022 за Вашої участі, у статусі підозрюваного.

Поважні причини та наслідки неприбуття зазначені у ст. ст. 138-139 КПК України.

Слідчий ДБР В. Ільїн

ПОГОДА НА ЗАВТРА



ТЕМПЕРАТУРА ПО ОБЛАСТЯХ УКРАЇНИ НА 22 ТРАВНЯ

Область	Ніч	День	Область	Ніч	День
Київська	+7..+12	+10..+15	Черкаська	+6..+11	+10..+15
Житомирська	+7..+12	+10..+15	Кіровоградська	+7..+12	+13..+18
Чернігівська	+6..+11	+9..+14	Полтавська	+6..+11	+10..+15
Сумська	+6..+11	+9..+14	Дніпропетровська	+7..+12	+13..+18
Закарпатська	+7..+12	+17..+22	Одеська	+11..+16	+18..+23
Рівненська	+6..+11	+10..+15	Миколаївська	+10..+15	+17..+22
Львівська	+6..+11	+11..+16	Херсонська	+11..+16	+18..+23
Івано-Франківська	+7..+12	+11..+16	Запорізька	+9..+14	+17..+22
Волинська	+5..+10	+9..+14	Харківська	+5..+10	+11..+16
Хмельницька	+7..+12	+11..+16	Донецька	+8..+13	+13..+18
Чернівецька	+6..+11	+11..+16	Луганська	+7..+12	+11..+16
Тернопільська	+7..+12	+10..+15	Крим	+11..+16	+17..+22
Вінницька	+7..+12	+12..+17	Київ	+10..+12	+12..+14

Укргідрометцентр

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Громадянка України Новікова Альона Василівна, 31.12.1982 року народження, у відповідності до вимог ст.ст. 111, 135, 278 КПК України вам повідомляється про підозру у кримінальному провадженні за №4202200000000517 від 25.04.2022 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 111 КК України, — у державній зраді, а саме перехід на бік ворога в період збройного конфлікту, наданні іноземній державі та її представникам допомоги в проведенні підвійної діяльності проти України, вчиненого в умовах воєнного стану, та ч. 7 ст. 111-1 КК України, — тобто добровільному зайнятті громадянином України посади в незаконних правоохоронних органах, створених на тимчасово окупованій території.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянка України Новікова Альона Василівна, 31.12.1982 року народження, відповідно до вимог ст.ст. 133, 135 Вам необхідно з'явитись 23, 24, 25 травня 2022 року на 11:00 год. до Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську (м. Дніпро, вул. Старокозацька, буд. 52) тел. роб. (066)-90-50-410 для вручення вам повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 7 ст. 111-1, ч. 2 ст. 111 КК України, та здійснення інших процесуальних дій у кримінальному провадженні з Новіковою Альоною Василівною в якості підозрюваного. Поважні причини та наслідки неприбуття особи на виклик викладені у ст. ст. 138, 139 Кримінального процесуального кодексу України.

ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ

Громадянка України Оноприч Лариса Анатоліївна, 17.12.1980 року народження, у відповідності до вимог ст. ст. 111, 135, 278 КПК України вам повідомляється про підозру у кримінальному провадженні за №4202200000000517 від 25.04.2022 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 111 КК України, — у державній зраді, а саме перехід на бік ворога в період збройного конфлікту, наданні іноземній державі та її представникам допомоги в проведенні підвійної діяльності проти України, вчиненого в умовах воєнного стану, та ч. 7 ст. 111-1 КК України, — тобто добровільному зайнятті громадянином України посади в незаконних правоохоронних органах, створених на тимчасово окупованій території.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

Громадянка України Оноприч Лариса Анатоліївна, 17.12.1980 року народження, відповідно до вимог ст.ст. 133, 135 Вам необхідно з'явитись 23, 24, 25 травня 2022 року на 10:00 год. до Другого слідчого відділу (з дислокацією у місті Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську (м. Дніпро, вул. Старокозацька, буд. 52) тел. роб. (066)-90-50-410 для вручення вам повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 7 ст. 111-1, ч. 2 ст. 111 КК України, та здійснення інших процесуальних дій у кримінальному провадженні з Оноприч Ларисою Анатоліївною в якості підозрюваного. Поважні причини та наслідки неприбуття особи на виклик викладені у ст. ст. 138, 139 Кримінального процесуального кодексу України.